

## **Priežiūros proceso gairės**

## Ižanga

- 1.1. Europos draudimo ir profesinių pensijų institucija (EIOPA) parengė priežiūros proceso gaires vadovaudamasi 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/138/EB dėl draudimo ir perdraudimo veiklos pradėjimo ir jos vykdymo (toliau – direktyva „Mokumas II“)<sup>1</sup> ir 2010 m. lapkričio 24 d. Reglamento (ES) Nr. 1094/2010 (toliau – EIOPA reglamentas)<sup>2</sup> 16 straipsniu. Šios gairės susijusios su direktyvos „Mokumas II“ 36 straipsniu. Taip pat atsižvelgta į direktyvos „Mokumas II“ 27, 29, 34, 71 straipsnių, 213 straipsnio 2 dalies, 248, 249, 250 ir 255 straipsnių nuostatas.
- 1.2. Šiomis gairėmis siekiama surasti būdą, kaip užtikrinti, kad priežiūros procesas būtų grindžiamas rizika pagrįstu, perspektyviniu ir proporcingu metodu.
- 1.3. Priežiūros procesas apima visas priežiūros institucijų veiklas, kurias jos įpareigojamos atlikti pagal direktyvos „Mokumas II“ 36 straipsnio nuostatas, įskaitant draudimo ir perdraudimo įmonių strategijų, procesų ir atskaitomybės procedūrų, parengtų pagal direktyvos „Mokumas II“ reikalavimus, vertinimą.
- 1.4. Šiomis gairėmis siekiama nuoseklių rezultatų, derinant priežiūros procesus ir priežiūros proceso praktiką, tačiau suteikiant nacionalinėms priežiūros institucijoms pakankamai lankstumo pritaikyti savo veiksmus atskiriems atvejams, atsižvelgiant į draudimo ir perdraudimo įmonių bei susijusių grupių ypatumus, jų rinkas ir kitus priežiūros prioritetus.
- 1.5. Šių gairių santrauka pateikta pirmos gairės paaiškinimo schemoje ir kartu su šiomis gairėmis skelbiamame dokumente PP gairių schema<sup>3</sup>.
- 1.6. Kadangi draudimo grupių priežiūros procesą gali vykdyti priežiūros institucijos, sudarančios kolegiją, šiose gairėse atsižvelgta į Priežiūros institucijų kolegijų veiklos gaires<sup>4</sup>, konkrečius kolegijų koordinavimo susitarimus ir visus kitus procesus ar planus, dėl kurių susitarė priežiūros institucijų kolegija.
- 1.7. Šiomis gairėmis nesiekama apriboti grupės priežiūros institucijos ir priežiūros institucijų kolegijos galimybių papildomai bendrauti ir keistis informacija, jei laikomasi direktyvos „Mokumas II“ nuostatų, įskaitant direktyvos „Mokumas II“ 29 straipsnio nuostatas atitinkantį proporcingą ir rizika pagrįstą priežiūros proceso metodą.
- 1.8. Kolegijai priklausančios nacionalinės priežiūros institucijos privalės nuolat bendrauti ir įtraukti kolegiją į priežiūros procesą, ypač tada, kai bus imamasi priežiūros priemonių arba kai draudimo ar perdraudimo įmonės arba grupės susidurs su finansiniais sunkumais. Tam tikrais atvejais paaiškinimuose pateikiami pavyzdžiai su kryžminėmis nuorodomis į įvairius reikalavimus ir gaires. Gairės skirtos priežiūros institucijoms pagal direktyvą „Mokumas II“ .

<sup>1</sup> OL L 331, 2010.12.15, p. 48–83

<sup>2</sup> OL L 335, 2009.12.17, p. 1-155

<sup>3</sup> <https://eiopa.europa.eu/publications/eiopa-guidelines/index.html>

<sup>4</sup> <https://eiopa.europa.eu/publications/eiopa-guidelines/index.html>

1.9. Vykdydamos priežiūros procesą, nacionalinės priežiūros institucijos šias gaires turi taikyti visoms draudimo ir perdraudimo įmonėms, tiek atskiroms, kurioms taikoma direktyva „Mokumas II“ , tiek draudimo ir perdraudimo grupėms, kurių priežiūra vykdoma pagal 213 straipsnio 2 dalį (toliau – draudimo grupės). Taikant gaires draudimo grupių priežiūros procese reikia atsižvelgti į šias pastabas<sup>5</sup>:

- Gairės Nr. 10, 16, 18, 21, 35, 37 ir 40 yra skirtos grupėms ir taikomos tik grupės priežiūros institucijai, išskyrus gaires Nr. 37 ir 40, kurios gali būti taikomos tiek grupės priežiūros institucijai, tiek atskirai nacionalinei priežiūros institucijai;
- Gairės Nr. 15 ir 17 taikomos tik atskirų draudimo ir perdraudimo įmonių priežiūrą atliekančioms priežiūros institucijoms, tačiau netaikomos priežiūros institucijoms, kai jos vykdo grupės priežiūros institucijos funkcijas. Grupės priežiūros institucija turi laikytis atitinkamų grupės priežiūrai skirtų gairių Nr. 16 ir 18;
- Gairės Nr. 5, 6, 7, 11, 13, 19, 21, 23, 25, 28, 29, 32, 37, 39 ir 40 taip pat apima nuostatas, kurios taikomos tik tada, jeigu draudimo grupėje yra pagal direktyvos „Mokumas II“ 248 straipsnio 2 dalį įkurta kolegija. Šios nuostatos taip pat gali būti taikomos kolegijai priklausančioms grupės priežiūros institucijoms ir atskiras draudimo ir perdraudimo įmones prižiūrinčioms nacionalinėms priežiūros institucijoms.

1.10. Jeigu pagal direktyvos „Mokumas II“ 216 straipsnį nacionaliniu lygmeniu vykdoma grupės priežiūra, šios gairės *mutatis mutandis* taikomos tiek nacionaliniu lygmeniu pagal direktyvos „Mokumas II“ 216 straipsnį vykdomai grupės priežiūrai, tiek ir pagal direktyvos „Mokumas II“ 213 straipsnio 2 dalį vykdomai grupės priežiūrai.

1.11. Šiose gairėse vartojamų terminų apibrėžtys:

- Kai šios gairės taikomos grupės priežiūros institucijai:
  - terminas „nacionalinė priežiūros institucija“ reiškia priežiūros instituciją, atsakingą už grupės priežiūrą pagal direktyvos „Mokumas II“ 247 straipsnio 1 dalį;
- Kai šios gairės taikomos grupės priežiūros institucijai terminas „draudimo ir perdraudimo įmonės“ reiškia draudimo grupes (netaikoma gairėms Nr. 12, 19, 33, 36 ir 38, kuriose kalbama apie abejas grupes ir įmones grupėje);
- Grupės priežiūros institucija – priežiūros institucija, kuri atitinka direktyvos „Mokumas II“ 247 straipsnio 1 dalyje nustatytus reikalavimus;
- Kolegija – priežiūros institucijų kolegija, kaip apibrėžta direktyvos „Mokumas II“ 212 straipsnio 1 dalies e punkte;

---

<sup>5</sup> Atskiroms įmonėms ar jų grupei, arba ir vieniems, ir kitiems taikomų gairių lentelė pateikta su viešosios konsultacijos paaiškinimais paskelbtame priede.

- „Nariai“ ir „dalyviai“ – nariai ir dalyviai, kaip juos apibrėžia Priežiūros institucijų kolegijų veiklos gairės;
- Patikrinimas vietoje – organizuotas arba formalus įvertinimas, atliekamas prižiūrimoje įmonėje arba paslaugų teikėjų, kuriems prižiūrima įmonė perdavė funkcijas, kurias vykdant buvo išduotas įmonei perduotas dokumentas, įstaigoje.

1.12. Terminai, kurių apibrėžties gairėse nėra, vartojami, kaip apibrėžta įžangoje minėtuose teisės aktuose.

1.13. Šios gairės taikomos nuo 2016 m. sausio 1 d.

## **I skyrius. Bendras priežiūros procesas (PP)**

### **1 gairė. Priežiūros proceso vykdymas**

1.14. Nacionalinė priežiūros institucija, vykdydama priežiūros procesą ir pripažindama, kad reikia užtikrinti lankstumą ir galimybę priimti priežiūros sprendimą, užtikrina, kad procesą sudarytų trys mažesni procesai, kaip nurodyta šiose gairėse: rizikos vertinimo sistemos, išsami peržiūra ir priežiūros priemonės.

### **2 gairė. Priežiūros proceso nuoseklumas**

1.15. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų užtikrinti, kad priežiūros procesas visą laiką būtų vykdomas nuosekliai draudimo ir perdraudimo įmonių bei nacionalinės priežiūros institucijos lygmenimis.

### **3 gairė. Proporcingumas priežiūros procese**

1.16. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų užtikrinti, kad proporcingumo principas būtų taikomas visuose priežiūros proceso etapuose.

### **4 gairė. Priežiūros sprendimas priežiūros procese**

1.17. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų užtikrinti, kad priežiūros institucijos galėtų priimti priežiūros sprendimą kiekviename priežiūros proceso etape. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų užtikrinti pakankamą priežiūros proceso lankstumą, kad būtų galima priimti atitinkamą priežiūros sprendimą.

### **5 gairė. Nuolatinis ryšių palaikymas su draudimo ir perdraudimo įmonėmis**

1.18. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų užtikrinti, kad nacionalinės priežiūros institucijos darbuotojai palaikytų pakankamą tarpusavio ryšį su draudimo ir perdraudimo įmone visame priežiūros procese tam, kad būtų sudarytos palankesnės sąlygos veiksmingai priežiūrai.

1.19. Jeigu yra įsteigta kolegija, ryšiai su prižiūrimomis įmonėmis turėtų būti koordinuojami kaip nurodyta Priežiūros institucijų kolegijų veiklos gairių penkioliktoje gairėje.

### **6 gairė. Nuolatinis ryšys įtraukiant kitas priežiūros institucijas**

1.20. Viso priežiūros proceso laikotarpiu nacionalinė priežiūros institucija turėtų inicijuoti ir palaikyti atitinkamo lygmens ryšius su atitinkamomis kitomis nacionalinėmis priežiūros institucijomis.

1.21. Ryšiai su trečiųjų šalių priežiūros institucijomis turėtų atitikti atitinkamus galiojančius susitarimo memorandumus.

1.22. Jeigu yra įsteigta kolegija, ryšiai turėtų būti palaikomi laikantis atitinkamų reikalavimų ir gairių.

### **7 gairė. Rinkos lygmens rizikų įvertinimas priežiūros procese**

1.23. Priežiūros procese nacionalinė priežiūros institucija turėtų atsižvelgti į rinkos lygmens tyrimus.

1.24. Jeigu yra įsteigta kolegija, priežiūros institucija turėtų atsižvelgti į reikšmingų rinkos lygmens tyrimų rezultatus, kurie buvo pateikti kolegijai.

## **8 gairė. Dokumentavimas**

1.25. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų užtikrinti, kad priežiūros proceso išvadas pagrindžianti informacija nacionalinėje priežiūros institucijoje būtų dokumentuojama ir lengvai prieinama, tačiau taip pat būtų laikomasi atitinkamų su šia informacija susijusių konfidencialumo reikalavimų.

## **9 gairė. Priežiūros proceso valdymas ir reguliari jo peržiūra**

1.26. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų turėti tinkamą valdymo sistemą, kad galėtų tinkamai stebėti, kaip vykdomas priežiūros procesas.

1.27. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų reguliariai peržiūrėti priežiūros proceso vykdymą, kad užtikrintų jo tinkamumą.

## **10 gairė. Draudimo grupės priežiūros proceso taikymo sritis ir kryptis**

1.28. Grupės priežiūros institucija turėtų vykdyti priežiūros procesą laikydamasi direktyvos „Mokymas II“ III antraštinės dalies I skyriuje numatytų grupės priežiūros taikymo sričių bei atvejų ir atsižvelgdama į draudimo grupės pagrindinės patronuojančios įmonės tipą, geografinę jos pagrindinės buveinės vietovę (EEE arba trečioji šalis), trečiosios šalies lygiavertiškumo statusą, jeigu toks yra, ir finansinio konglomerato aspektus.

1.29. Vykdydama priežiūros procesą grupės priežiūros institucija turėtų įvertinti visus atitinkamus draudimo grupei priklausančius ūkio subjektus, įskaitant kontroliuojamus ir nekontroliuojamus, esančius EEE teritorijoje ir už jos ribų.

1.30. Grupės priežiūros institucija turėtų atkreipti dėmesį į grupės specifiką, įskaitant:

- a) grupės vidaus sandorius, draudimo grupės sudėtingumą ir jos narių tarpusavio susietumo lygį;
- b) grupės rizikos profilį, įskaitant diversifikacijos efektus, rizikos koncentraciją ir rizikos perleidimą draudimo grupėje;
- c) visas kitas grupės požiūriu reikšmingas rizikas, įskaitant tokias grupės lygmens rizikas kaip ne draudimo įmonių keliamas rizikas;
- d) grupės valdymo ir grupės strategijos aspektus, įskaitant realius ar galimus interesų konfliktus;
- e) grupės lygmeniu reikšmingų rizikų valdymo aspektus, įskaitant centralizuotas rizikos valdymo funkcijas, ir
- f) savarankišką grupės kapitalo valdymą, įskaitant galimybę jį perduoti ir paskirstyti draudimo grupės viduje.

## **II skyrius. Indėlis į priežiūros procesą**

### **11 gairė. Indėlis į priežiūros procesą**

1.31. Vykdydama priežiūros procesą nacionalinė priežiūros institucija turėtų, jei reikia, įvertinti atitinkamą informaciją, gaunamą iš įvairių šaltinių, įskaitant šiuos:

- a) draudimo ir perdraudimo įmonė arba draudimo grupė: kiekybinio atsiskaitymo formos, reguliarioji ataskaita priežiūros institucijai, mokumo ir

finansinės padėties ataskaita, savo rizikos ir mokumo vertinimo ataskaita, kita su įmone ar grupe susijusi informacija ar bet kokia kita informacija, kurią draudimo ir perdraudimo įmonės arba draudimo grupės prašo pateikti nacionalinė priežiūros institucija;

- b) nacionalinė priežiūros institucija arba pati grupės priežiūros institucija: istorinė informacija, išankstinio įspėjimo rodikliai, rizikos rodikliai, ankstesnės išvados dėl draudimo ir perdraudimo įmonių arba grupių, teminės apžvalgos arba testavimo nepalankiausiomis sąlygomis rezultatai;
- c) kolegija: atskiros rizikos vertinimo sistemos išvados, individualūs kolegijai pateikti priežiūros planai, kolegijos darbo planas, kolegijai pateikti reikšmingi tyrimai ar peržiūros arba priežiūros priemonės;
- d) kitos kompetentingos institucijos;
- e) kiti išorės subjektai: rinkos ar sektoriaus informacija, iš vartotojų arba pramonės organizacijų arba asociacijų gaunama informacija, techniniai mokslinių tyrimų dokumentai arba žiniasklaidos pateikiama informacija.

### **III skyrius. Rizikos vertinimo sistema**

#### **12 gairė. Rizikos vertinimo sistemos struktūra ir naudojimas**

- 1.32. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų naudoti rizikos vertinimo sistemą, siekdama nustatyti ir įvertinti esamas ir būsimas rizikas, su kuriomis draudimo ir perdraudimo įmonės susiduria arba gali susidurti, įskaitant draudimo ir perdraudimo įmonių gebėjimą nustatyti tokias rizikas, jas įvertinti, stebėti, valdyti ir pranešti apie jas.
- 1.33. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų taip elgtis siekdama šių tikslų:
  - a) vykdydama veiksmingą draudimo ir perdraudimo įmonių priežiūrą;
  - b) nustatydama priežiūros prioritetus;
  - c) nustatydama reguliariųjų ataskaitų priežiūros institucijai teikimo dažnumą;
  - d) nustatydama veiklos analizės pagal pateiktą informaciją ir patikrinimų vietoje arba kitų draudimo ir perdraudimo įmonių priežiūrai reikalingų priemonių taikymo sritį, apimtį ir dažnumą.

#### **13 gairė. Rizikos vertinimo sistemos taikymo sritis**

- 1.34. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų laikytis rizika pagrįsto ir perspektyvinio požiūrio vykdydama šiuos priežiūros proceso etapus:
  - a) informacijos vertinimas;
  - b) draudimo ir perdraudimo įmonės poveikio klasifikacija;
  - c) draudimo ir perdraudimo įmonės rizikos kategorijos nustatymas;
  - d) rizikos vertinimo sistemos rezultatų nustatymas;
  - e) priežiūros plano sudarymas ir priežiūros intensyvumo nustatymas;

- f) draudimo grupių atveju, jeigu pagal direktyvos „Mokumas II“ 248 straipsnio 2 dalį yra įsteigta kolegija, esant reikalui, priežiūros plano aspektų įtraukimas į kolegijos darbo planą.

#### **14 gairė. Informacijos vertinimas**

- 1.35. Nacionalinė priežiūros institucija, gavusi reguliariąją ataskaitą, turėtų bent jau nuodugniai įvertinti informaciją ir apsvarstyti, ar nereikia dar kartą įvertinti rizikos vertinimo sistemos dalių.

#### **15 gairė. Įmonės poveikio klasifikacija**

- 1.36. Į rizikos vertinimo sistemą nacionalinė priežiūros institucija turėtų įtraukti galimo visų draudimo ir perdraudimo įmonių poveikio vertinimą. Šis vertinimas turėtų parodyti galimą poveikį, kurį padarytų tam tikros įmonės žlugimas jos draudėjams ir naudos gavėjams bei rinkai.
- 1.37. Kiekvieną įmonę nacionalinė priežiūros institucija turėtų priskirti vienai iš keturių poveikio kategorijų: pirmoji poveikio kategorija žymi mažiausią poveikį draudėjams ir naudos gavėjams bei rinkai, o ketvirtoji kategorija – didžiausią poveikį draudėjams ir naudos gavėjams bei rinkai.

#### **16 gairė. Grupių poveikio klasifikacija**

- 1.38. Į grupės rizikos vertinimo sistemą grupės priežiūros institucija turėtų įtraukti visų draudimo grupių poveikio klasifikaciją.
- 1.39. Poveikio vertinimas grupės lygmeniu turėtų parodyti galimą grupės žlugimo poveikį, kuris būtų daromas per jos ūkio subjektus, grupės draudėjams ir naudos gavėjams bei rinkoms, kurių dalyvė yra draudimo grupė.
- 1.40. Grupės priežiūros institucija, vykdydama poveikio klasifikaciją, turėtų atsižvelgti į draudimo grupės sudėtingumą ir jos narių tarpusavio susietumo lygį.
- 1.41. Kiekvieną draudimo grupę grupės priežiūros institucija turėtų priskirti vienai iš keturių poveikio kategorijų: pirmoji poveikio kategorija žymi mažiausią draudimo grupės poveikį draudėjams ir naudos gavėjams bei rinkai, o ketvirtoji kategorija – didžiausią draudimo grupės poveikį draudėjams ir naudos gavėjams bei rinkai.

#### **17 gairė. Įmonės rizikos kategorijos nustatymas**

- 1.42. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų nustatyti ir įvertinti esamas ir būsimas rizikas, su kuriomis draudimo ir perdraudimo įmonės susiduria arba gali susidurti, įskaitant riziką įmonės gebėjimui išlikti įvykus kokiam nors įvykiui arba pasikeitus ekonominėms sąlygoms, galinčioms turėti neigiamų pasekmių įmonės mokumui ir finansinei padėčiai, gyvybingumui ir gebėjimui vykdyti įsipareigojimus draudėjams ir naudos gavėjams.
- 1.43. Nacionalinė priežiūros institucija, atsižvelgdama į kiekvienai įmonei reikšmingus kiekybinius ir kokybinius kriterijus ir priemones, turėtų nustatyti rizikas ir atlikti vertinimą dėl visų draudimo ir perdraudimo įmonių.
- 1.44. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų priskirti draudimo ir perdraudimo įmones vienai iš keturių rizikos kategorijų: pirmajai kategorijai priskirtas

subjektas labiausiai atsparus pasitvirtinančiai rizikai, o ketvirtajai kategorijai priskirtas subjektas yra mažiausiai atsparus pasitvirtinančiai rizikai.

### **18 gairė. Draudimo grupės rizikos kategorijos nustatymas**

- 1.45. Grupės priežiūros institucija turėtų nustatyti ir įvertinti esamas ir būsimas grupės lygmeniu reikšmingas rizikas, kurios gali turėti neigiamą poveikį draudimo grupei, įskaitant draudimo grupės gebėjimą išlikti kam nors atsitikus arba pasikeitus ekonominėms sąlygoms ir atsiradus galimoms šių pasikeitimų neigiamoms pasekmėms mokumui ir finansinei padėčiai, draudimo grupės finansiniam pajėgumui ir atskirų grupės draudimo ir perdraudimo įmonių gebėjimui vykdyti savo įsipareigojimus draudėjams ir naudos gavėjams tuo atveju, jeigu rizika pasitvirtintų.
- 1.46. Grupės priežiūros institucija, vertindama draudimo grupės lygmens rizikas, turėtų išanalizuoti dešimtoje gairėje išdėstytas grupei būdingas problemas.
- 1.47. Grupės priežiūros institucija, atsižvelgdama draudimo grupei reikšmingus kiekybinius ir kokybinius kriterijus ir priemones, turėtų nustatyti rizikas ir atlikti vertinimą dėl visų draudimo grupių.
- 1.48. Grupės priežiūros institucija kiekvieną draudimo grupę turėtų priskirti vienai iš keturių rizikos kategorijų: pirmajai kategorijai priskirtas subjektas labiausiai atsparus pasitvirtinančiai rizikai, o ketvirtajai kategorijai priskirtas subjektas yra mažiausiai atsparus pasitvirtinančiai rizikai.

### **19 gairė. Rizikos vertinimo sistemos rezultatų nustatymas**

- 1.49. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų užtikrinti, kad visų draudimo ir perdraudimo įmonių bei grupių rizikos vertinimo sistemos rezultatai apimtų poveikio klasifikaciją ir rizikos klasifikaciją, įvertintą kartu ar atskirai, ir kad jie būtų naudojami kartu su kita svarbia priežiūros informacija priežiūros planui sudaryti.
- 1.50. Jeigu yra įsteigta kolegija, grupės priežiūros institucija ir kitos priežiūros institucijos, apsikeisdamos rizikos vertinimo sistemos rezultatais (grupės ir atskiros įmonės), turėtų galėti pagrįsti rezultatus, kad kolegija galėtų suformuoti bendrą nuomonę dėl draudimo grupės rizikų.

### **20 gairė. Priežiūros plano sudarymas ir priežiūros intensyvumo nustatymas**

- 1.51. Nacionalinė priežiūros institucija priežiūros planui parengti turėtų panaudoti rizikos vertinimo rezultatus, informaciją dėl nustatytų rizikų, įvairius nacionalinių priežiūros institucijų nustatytus prioritetus ir apribojimus bei kitą svarbią priežiūros informaciją.
- 1.52. Priežiūros plane turėtų būti nustatyta, kaip dažnai ir intensyviai bus vykdoma kiekvienos įmonės priežiūra. Priežiūros planas turėtų būti proporcingas įmonės pobūdžiui, mastui ir sudėtingumui.

### **21 gairė. Grupės priežiūros plano ir kolegijos darbo plano tarpusavio ryšys**

- 1.53. Jeigu yra įsteigta kolegija, grupės priežiūros institucija turėtų įtraukti svarbius grupės priežiūros plano aspektus į kolegijos darbo planą (kaip nustatyta

Priežiūros institucijų kolegijų veiklos gairių dvyliktoje gairėje), kad kolegijoje jie būtų aptarti ir priimtas sprendimas.

- 1.54. Kolegijos darbo planas yra susijęs su grupės priežiūros procesu ir jame turėtų būti:
- a) pagrindinių rizikų, į kurias yra sutelktas dėmesys, atsižvelgiant į grupės rizikos vertinimo sistemos rezultatus, aprašymas;
  - b) veiksmų, kurių pagal grupės priežiūros planą reikia imtis kolegijoje, aprašymas ir pagrindimas;
  - c) nustatyti svarbūs draudimo grupės subjektai ir jų priežiūros institucijos, kurių pagalbos galimai prašys grupės priežiūros institucija.

## **22 gairė. Priežiūros plano valdymas**

- 1.55. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų užtikrinti, kad priežiūros institucijoje priežiūros plano tinkamumas būtų atitinkamai prižiūrimas ir valdomas pagal vidaus tvarką.

## **23 gairė. Pranešimas apie reguliariųjų ataskaitų priežiūros institucijai teikimo dažnumą**

- 1.56. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų kaip galima greičiau ir ne vėliau kaip likus trims mėnesiams iki draudimo ir perdraudimo įmonių finansinių metų pabaigos pranešti draudimo ir perdraudimo įmonėms, kaip dažnai – kasmet, kas dvejus ar trejus metus – jos turėtų pateikti reguliarias ataskaitas priežiūros institucijai ir informuoti apie pasikeitimus, susijusius su ataskaitų pateikimo periodiškumu.
- 1.57. Priimant sprendimą dėl teikimo dažnumo taip pat reikėtų atsižvelgti į rizikos vertinimo sistemos rezultatus, kitą priežiūros informaciją ir galimybę priimti priežiūros sprendimą.
- 1.58. Jeigu yra įsteigta kolegija, priežiūros institucijos, prieš pateikdamos informaciją draudimo ir perdraudimo įmonėms, tam tikrais atvejais turėtų apie pasikeitimus dėl reguliariosios ataskaitos teikimo priežiūros institucijai dažnumo pranešti grupės priežiūros institucijai.

## **24 gairė. Rizikos vertinimo sistemos atnaujinimas**

- 1.59. Nacionalinė priežiūros institucija, vykdydama priežiūros procesą, turėtų apsvarstyti poreikį atnaujinti rizikos vertinimo sistemos rezultatus.

## **IV skyrius. Išsami peržiūra**

### **25 gairė. Veiksmai atliekant išsamią peržiūrą**

- 1.60. Nacionalinė priežiūros institucija, vadovaudamasi priežiūros planu ir atsižvelgdama į visą svarbią informaciją ir dėmesį sutelkdama į pagal rizikos vertinimo sistemą nustatytus rizikingiausius aspektus, turėtų vykdyti išsamios peržiūros priemones, atlikdama veiklos analizę pagal pateiktą informaciją arba patikrinimus vietoje.
- 1.61. Jeigu kolegija įsteigta, priežiūros institucijos, vykdydamos išsamią peržiūrą, susijusią su kitų nacionalinių priežiūros institucijų veikla pagal Priežiūros

institucijų kolegijų veiklos gaires, taip pat turėtų vadovautis kolegijos darbo planu.

## **26 gairė. Prašymas pateikti papildomą informaciją vykdant išsamią peržiūrą**

1.62. Nacionalinė priežiūros institucija tam tikrais atvejais turėtų įvertinti, ar iš įmonės nereikia papildomos informacijos, įskaitant įvairių rūšių duomenis, būtinas atlikti analizes ar užduotis. Priežiūros institucijos suteikiamas terminas papildomai informacijai pateikti turėtų būti tinkamas, kad įmonė turėtų galimybę įvykdyti prašymą.

## **27 gairė. Išsamios peržiūros išvados**

1.63. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų užtikrinti, kad pagrindiniai išsamios peržiūros pastebėjimai ir išvados būtų dokumentuojami ir priežiūros tikslais prieinami įstaigos viduje.

## **28 gairė. Išsami veiklos analizė pagal pateiktą informaciją**

1.64. Jeigu yra įsteigta kolegija, nacionalinė priežiūros institucija, atlikusi išsamų informacijos vertinimą pagal rizikos vertinimo sistemą, laikydamosi priežiūros plano ir atsižvelgdama į kolegijos darbo planą, turėtų atlikti veiklos analizę pagal pateiktą informaciją, dėmesį sutelkdama į nustatytus rizikingus aspektus.

## **29 gairė. Patikrinimai vietoje**

1.65. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų reguliariai atlikti patikrinimus vietoje, jeigu jie nustatyti pagal priežiūros planą, ir atsižvelgti į kolegijos darbo planą, jeigu kolegija įsteigta, arba, prireikus, atlikti kitus patikrinimus atskirais atvejais.

## **30 gairė. Patikrinimų vietoje valdymas**

1.66. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų turėti tinkamą valdymo sistemą, kuri jai leistų tinkamai kontroliuoti patikrinimus vietoje.

## **31 gairė. Patikrinimų vietoje procesas**

1.67. Atlikdama patikrinimus vietoje nacionalinė priežiūros institucija turėtų atsižvelgti į šiuos tris etapus: pasiruošimą, darbą vietoje ir išvadų raštu parengimą.

## **32 gairė. Patikrinimų vietoje išvados raštu**

1.68. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų raštu pateikti patikrinimo vietoje išvadas draudimo ir perdraudimo įmonei bei sudaryti sąlygas įmonei atsakyti į šias išvadas per pagrįstą priežiūros institucijos nustatytą terminą. Priežiūros institucija turėtų pateikti šias išvadas tiems asmenims, kurie realiai valdo įmonę ir tomis aplinkybėmis yra laikomi tinkamais gavėjais.

1.69. Jeigu patikrinime vietoje dalyvauja kitų priežiūros institucijų atstovai, priežiūros institucijų atstovai išvadas turėtų aptarti prieš jas pateikdami atitinkamoms draudimo grupės draudimo ir perdraudimo įmonėms.

## **V skyrius. Priežiūros priemonės**

### **33 gairė. Priežiūros priemonės lemiančių aspektų nustatymas**

1.70. Nacionalinė priežiūros institucija, vadovaudamasi išsamios peržiūros išvadomis, turėtų nustatyti silpnąsias vietas ir esamus arba galimus trūkumus arba neatitiktis, dėl kurių jos imtųsi priežiūros priemonių.

### **34 gairė. Silpnųjų vietų, trūkumų ir neatitikčių reikšmingumo vertinimas**

1.71. Nacionalinė priežiūros institucija, siekdama priimti sprendimą dėl priemonių, turėtų įvertinti išsamioje peržiūroje nustatytų silpnųjų vietų ir esamų arba galimų trūkumų arba neatitikčių reikšmingumą.

### **35 gairė. Silpnųjų vietų, trūkumų ir neatitikčių nustatymas ir vertinimas grupės lygmeniu**

1.72. Grupės priežiūros institucija, atsižvelgdama į draudimo grupės struktūros ir veiklos ypatumus bei draudimo ir perdraudimo grupės narių tarpusavio susietumo lygį, nustato ir įvertina silpnąsias vietas ir esamus arba galimus trūkumus ir neatitiktis visos grupės mastu.

1.73. Grupės priežiūros institucija turėtų įvertinti, ar išvados dėl silpnųjų vietų ir esamų arba galimų trūkumų ar neatitikčių visos grupės lygmeniu yra susijusios su visa draudimo grupe ar su kai kuriomis konkrečiomis draudimo ir perdraudimo įmonėmis.

### **36 gairė. Skirtingos priemonės skirtingais atvejais**

1.74. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų imtis priemonių priklausomai nuo silpnųjų vietų ir esamų arba galimų trūkumų arba neatitikčių, nustatytų draudimo ir perdraudimo įmonėse.

### **37 gairė. Sprendimo grupei ar atskirai įmonei taikomų priemonių priėmimas**

1.75. Nacionalinės priežiūros institucijos, atsakingos už atitinkamų draudimo ir perdraudimo įmonių priežiūrą, arba grupės priežiūros institucija, tais atvejais, kai priemonės susijusios su visa draudimo grupe, turėtų imtis reikiamų priemonių dėl atitinkamos įmonės, vadovaudamasi jų pačių atliekama silpnųjų vietų, trūkumų arba neatitikčių analize.

1.76. Kai priemonės taikomos grupei ir atskirai įmonei, grupės priežiūros institucija ir priežiūros institucijos turėtų, kai tai pagrįsta, koordinuoti priemones, kad jos būtų veiksmingesnės.

### **38 gairė. Priemonių taikymo valdymas**

1.77. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų tinkamai atlikti priežiūros priemonių taikymo valdymo procesą, kad užtikrintų nuoseklų, proporcingą ir objektyvų jų taikymą ir tinkamą jų dokumentavimą.

### **39 gairė. Informavimas apie priemones**

1.78. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų rašytine forma ir laiku pranešti įmonėms apie konkrečias priemones, kurių ta įmonė turėtų imtis. Tam tikrais atvejais pranešime turėtų būti nurodytas atitinkamas laikotarpis, kuriuo įmonė turi imtis veiksmų, kad įgyvendintų priemones.

1.79. Jeigu yra įsteigta kolegija ir priemonių imasi daugiau nei viena priežiūros institucija, priežiūros institucijos turėtų apsvarstyti informacijos teikimo strategijos koordinavimo galimybes.

#### **40 gairė. Ryšių palaikymas kolegijoje**

1.80. Jeigu yra įsteigta kolegija, nacionalinė priežiūros institucija turėtų, kai tai pagrįsta, informuoti grupės priežiūros instituciją apie priemones, kurių imtasi.

#### **41 gairė. Draudimo ir perdraudimo įmonių įgyvendinamų priemonių stebėseną**

1.81. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų stebėti, ar draudimo ir perdraudimo įmonės priemonės įgyvendina tinkamai.

#### **42 gairė. Priežiūros priemonių peržiūra**

1.82. Nacionalinė priežiūros institucija turėtų peržiūrėti priemones ir atnaujinti priežiūros planą, atsižvelgdama į įmonei pritaikytų priežiūros priemonių įgyvendinimo veiksmingumą.

#### **Gairių laikymasis ir informacijos apie tai pateikimas**

1.83. Šiame dokumente pateikiamos pagal EIOPA reglamento 16 straipsnį parengtos gairės. Vadovaudamasi EIOPA reglamento 16 straipsnio 3 dalimi kompetentingos institucijos ir finansų įstaigos visomis pastangomis siekia laikytis gairių ir rekomendacijų, .

1.84. Kompetentingos institucijos, kurios laikosi arba ketina laikytis šių gairių, turėtų atitinkamai įtraukti jas į savo reguliavimo arba priežiūros sistemą.

1.85. Kompetentingos institucijos turėtų per du mėnesius nuo gairių vertimo paskelbimo patvirtinti EIOPA, ar jos laikosi ar ketina laikytis šių gairių, nurodydamos jų nesilaikymo priežastis.

1.86. Iki šio termino pabaigos negavus atsakymo bus laikoma, kad kompetentingos institucijos nesilaiko gairių ir apie tai bus pranešta.

#### **Baigiamosios nuostatos dėl peržiūrų**

1.87. Šias gaires peržiūri EIOPA.